



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2651/2024-3

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, suca izjavitelja i Kamelije Parać, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom KORISNIK d.o.o. u stečaju iz Kaštel Sućurca, Cesta 63, OIB 64001832030, odlučujući o žalbi ranijeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića iz Splita, Nazorov prilaz 1a, OIB 73025684607, kojeg zastupa punomoćnik Nikica Bojkić, odvjetnik u Splitu, Lj. Posavskog 15, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-229/2019-127 od 12. lipnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 30. srpnja 2024.

**r i j e š i o j e**

Odbacuje se kao nedopuštena žalba ranijeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-229/2019-127 od 12. lipnja 2024.

**Obrazloženje**

1. Rješenjem označenim izreci ovog rješenja sud prvog stupnja je razriješio Zorana Miletića dužnosti stečajnog upravitelja dužnika KORISNIK d.o.o. u stečaju (točka I. izreke rješenja), stečajnim upraviteljem je imenovao Damira Vrca iz Splita, Stoci 2A, OIB 72900552088 (točka II. izreke rješenja), naložio je ranijem stečajnom upravitelju da na propisanom obrascu položi završni račun u kojem će račun prihoda i rashoda izraditi na temelju tekućeg računovodstva s time da je u izreci pobliže navedeno što taj račun sve treba obuhvatiti (točka III. izreke rješenja) te odredio da je raniji stečajni upravitelj dužan u roku od tri dana predati svoju dužnost novom stečajnom upravitelju, a novi stečajni upravitelj je dužan dostaviti izvješće o primopredaji (točka IV. izreke rješenja). Tako je prvostupanjski sud riješio po službenoj dužnosti na temelju odredbe članka 91. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj: 78/15, 104/17, 36/22 i 27/24) jer je rješenjem Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske Klasa: UP/I-133/04/15-01/284, Ur. broj: 514-03-03-01/01-24-41 od 13. ožujka 2024. stečajni upravitelj Zoran Miletić udaljen od obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja s danom 13. ožujka 2024., a što je važan razlog za razrješenje stečajnog upravitelja.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio raniji stečajni upravitelj Zoran Miletić. Žalitelj u žalbi u bitnom navodi da pozorna analiza pobijanog rješenja upućuje na

zaključak da činjenično stanje nije potpuno ni pravilno utvrđeno, a na tako utvrđeno činjenično stanje je pogrešno primijenjeno materijalno pravo te je isto opterećeno relativno i apsolutno bitnim povredama postupovnih pravila koje utječu na zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja. Žalitelj ističe da je on protiv navedenog rješenja Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske podigao upravnu tužbu zajedno s privremenom mjerom koje se trenutačno vode pred Upravnim sudom u Splitu poslovni broj US I-1112/24 te u prilogu žalbe dostavlja upravnu tužbu i privremenu mjeru (zapravo, svoj prijedlog za određivanjem te mjere). S obzirom na to da upravna tužba i zatražena privremena mjera imaju utjecaja na pravne posljedice rješenja o udaljenju te mogućnost otklanjanja udaljenja žalitelja s obavljanja poslova stečajnog upravitelja, žalitelj smatra da je predmetno rješenje preuranjeno čime bi žalitelju prouzročilo direktnu imovinsku štetu. Žalitelj stoga predlaže da se usvoji njegova žalba i pobijano rješenje ukinе te predmet vrati na ponovni postupak s time da se zastane dok se pravomoćno ne odluči o upravnoj tužbi žalitelja.

Žalba je dostavljena na odgovor (novom) stečajnom upravitelju Damiru Vrci koji u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je rješenje Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske Klasa: UP/I-133/04/15-01/284, Ur. broj: 514-03-03-01/01-24-41 od 13. ožujka 2024. pravomoćno, a zatražena privremena mjera od Upravnog suda u Splitu koju prijašnji stečajni upravitelj navodi u žalbi nije donesena. Prijašnji stečajni upravitelj nije novom stečajnom upravitelju dostavio poslovnu dokumentaciju kao ni ključeve nekretnina u vlasništvu dužnika tako da primopredajni zapisnik nije napravljen.

### 3. Žalba ranijeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića nije dopuštena.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavak 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23) u vezi članka 10. Stečajnog zakona u granicama razloga određenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka, ovaj sud nalazi da je žalba ranijeg stečajnog upravitelja protiv rješenja o njegovu razrješenju nedopuštena.

4. Uvidom u aplikaciju e-spis ovaj sud je utvrdio da je ovaj stečajni postupak pokrenut još 27. lipnja 2017. kada je Financijska agencija, Regionalni centar Split, Podružnica Split podnijela Trgovačkom sudu u Splitu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad (ovdje) stečajnim dužnikom KORISNIK d.o.o. u stečaju. Taj postupak se tada vodio pred Trgovačkim sudom u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku koji je rješenjem poslovni broj St-691/17 od 20. lipnja 2017. pokrenuo (prethodni) postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka, a isti sud je rješenjem poslovni broj St-697/17 od 12. rujna 2018. (a ne 2017. kako je to navedeno u obrazloženju pobijanog rješenja) otvorio stečajni postupak nad dužnikom KORISNIK d.o.o. u stečaju i primjenom metode slučajnog odabira prema (tada važećem) članku 84. stavku 1. Stečajnog zakona za stečajnog upravitelja imenovao (ovdje žalitelja) Zorana Miletića.

Prema tome, budući da je stečajni postupak nad dužnikom KORISNIK d.o.o. u stečaju pokrenut prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona iz 2022. godine („Narodne novine” broj 36/22), to se na razrješenje stečajnog upravitelja primjenjuje odredba članka 91. Stečajnog zakona koja je važila prije stupanja na snagu te izmjene Stečajnog zakona. Naime, budući da je članak 91. Stečajnog zakona djelomično izmijenjen odredbom članka 60. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona iz 2022. godine, to sukladno odredbi članka 115. stavka 1. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona iz 2022. godine ta izmijenjena odredba se ne primjenjuje u ovom stečajnom postupku već se primjenjuje odredba članka 91. Stečajnog zakona koja je bila na snazi u vrijeme pokretanja ovog postupka. Ovo stoga jer odredbom članka 115. stavka 2. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona (iz 2022. godine) nije propisana iznimka od primjene članka 60. tog Zakona na postupke u tijeku.

Slijedom navedenog, sud prvog stupnja je pogrešno u pouci o pravnom lijeku, pozivajući se pri tome na (sada važeću, člankom 60. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona iz 2022. godine izmijenjenu) odredbu članka 91. stavka 2. Stečajnog zakona naveo da protiv rješenja o razrješenju stečajnog upravitelja pravo na žalbu ima stečajni upravitelj. Naprotiv, odredbom članka 91. stavka 4. Stečajnog zakona (koja je važila prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona iz 2022. godine) je izričito propisano da protiv rješenja o razrješenju stečajnog upravitelja pravo na žalbu imaju samo stečajni vjerovnici.

Prema tome, budući da samo stečajni vjerovnici mogu podnijeti žalbu protiv rješenja o razrješenju stečajnog upravitelja, ali ne i tim rješenjem razriješeni stečajni upravitelj, to je žalba ranijeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića nedopuštena u smislu odredbe članka 358. stavka 3. Zakona o parničnom postupku u vezi članka 10. Stečajnog zakona. Upravo zbog navedenog, neovisno od toga što je sud prvog stupnja pogrešnom poukom o pravom lijeku razriješenog stečajnog upravitelja uputio da može podnijeti žalbu protiv rješenja, sud razriješenom stečajnom upravitelju ne može priznati pravo žalbe jer to pravo ne proizlazi iz odredaba Stečajnog zakona koji se primjenjuje u ovom predmetu.

5. Podredno, ovaj sud napominje da, čak i u slučaju kada bi žalba ranijeg stečajnog upravitelja bila dopuštena, ista je neosnovana. Naime, upravo zbog toga što je Ministarstvo pravosuđa i uprave (sada, Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije) svojim rješenjem udaljilo Zorana Miletića od obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja s danom 13. ožujka 2024., to predstavlja važan razlog za razrješenje Zorana Miletića dužnosti stečajnog upravitelja u smislu (ranijeg) članka 91. stavka 2. Stečajnog zakona (prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona; slično je propisano i sada važećim člankom 91. stavkom 1. Stečajnog zakona na koju odredbu se u obrazloženju svoje odluke pozvao prvostupanijski sud). Pri tome, sama činjenica što je žalitelj protiv tog rješenja ministarstva pokrenuo upravni spor zajedno s prijedlogom za određivanje privremene mjere, a koja nesporno (još) nije donesena, nema utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja budući da je stečajni postupak hitan u smislu članka 11. stavka 2.

Stečajnog zakona te stečajni dužnik mora imati stečajnog upravitelja koji će obavljati svoje dužnosti iz članka 89. Stečajnog zakona.

6. Međutim, kako je ranije navedeno u ovoj odluci, budući da je žalba ranijeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića nedopuštena, to ju je kao takvu valjalo odbaciti sukladno odredbi članka 380. točke 1. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 30. srpnja 2024.

Predsjednik vijeća  
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-3086a-cfe80**

Kontrolni broj: **05058-2421a-91a18**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.